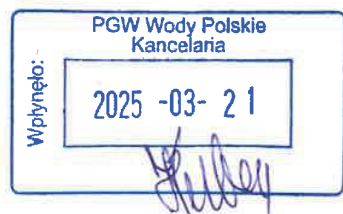


Grupa Doradcza i Mieszkańcy
na rzecz Rozwoju Doliny Białej Łądeckiej
e mail: dlarozwojudolinybl@wp.pl

Stary Gierałtów, 17.03.2025 r

Osoba do kontaktu:
Violetta Krajewska tel. [REDACTED]



Zastępca Prezesa PGW Wody Polskie
ds. Ochrony Przed Powodzią i Suszą
Pan Mateusz Balcerowicz
PGW Wody Polskie
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa

**Stanowisko Grupy Doradczej i Mieszkańców na rzecz Rozwoju Doliny Białej Łądeckiej w sprawie
„Programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej – synteza”**

Szanowny Panie Prezesie,

Zaprezentowany w Stroniu Śląskim 11 marca 2025 r. na spotkaniu z mieszkańcami „Program redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej – synteza” w odniesieniu do górnego odcinka rzeki Białej Łądeckiej, czyli wsi Goszów, Stary Gierałtów, Nowy Gierałtów, Bielice, **nie wniósł absolutnie żadnych konkretnych rozwiązań redukcji tego ryzyka! Wyżej wymienione wsie i ich mieszkańcy pozostają nadal bez ochrony!**

Rozwiązania, które są kluczowe dla obniżenia ryzyka powodziowego dla naszych miejscowości ze względu na charakterystykę zlewni w tym rejonie, nie zostały w ogóle przeanalizowane w terenie – ani w odniesieniu do retencji leśnej, ani w odniesieniu do możliwości spowolnienia spływu wód opadowych, ani w odniesieniu do możliwości odsunięcia zabudowy od rzeki w celu realizacji polderów zalewowych.

Co więcej, zauważamy z niepokojem, że Wody Polskie przerzucają odpowiedzialność za działania ograniczające ryzyko powodziowe w części zlewni Białej Łądeckiej, która znajduje się na terenie zarządzanym przez Lasy Państwowe na tę instytucję, podnosząc argument, że to Lasy Państwowe są odpowiedzialne za wody stojące i płynące na terenach, którymi zarządzają. Zwracamy się wobec powyższego do Wód Polskich z **prośbą o niezwłoczne opracowanie programu redukcji ryzyka powodziowego dla miejscowości Goszów, Stary Gierałtów, Nowy Gierałtów, Bielice, który będzie opierał się na analizie terenowej: kompletnej i wyczerpującej wszystkie możliwości retencji i spowalniania wód opadowych niezależnie od kompetencji ustawowych** – zarówno na terenach zarządzanych przez Wody Polskie, KOWR, czy Lasy Państwowe. Jesteśmy gotowi wspomóc ten proces naszą znajomością terenu i wiedzą o znajdujących się w nim ciekach wodnych.

Wody Polskie mają po swojej stronie zasoby organizacyjne, finansowe oraz możliwość inicjowania zmian legislacyjnych, a wykorzystują te zasoby wyłącznie w jednym celu – realizacji ogromnej, kilkumiliardowej inwestycji, jaką jest budowa suchych zbiorników w lokalizacjach o znaczącej zabudowie i zaludnieniu, nie podejmując żadnej próby zlokalizowania ich poza terenami zabudowanymi – np. na terenach zarządzanych przez Lasy Państwowe. Głos, wskazania i starania strony społecznej w tej kwestii są ignorowane.

Wody Polskie niesłusznie liczą, że społeczna trauma wrześnieowego kataklizmu skłoni obecnie mieszkańców do akceptacji rozwiązań, które zarówno mieszkańcy, jak i same Wody Polskie wcześniej odrzuciły (kopia pisma Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 maja 2019 r. do Wojewody Dolnośląskiego – załącznik nr 1). Mieszkańcy gminy na w/w spotkaniu wyrazili negatywną opinię w kwestii budowy suchych zbiorników w Goszowie i Starym Gierałtowie. **Oczekujemy od Wód Polskich przedstawienia alternatywnych rozwiązań możliwych do realizacji poza terenami zabudowanymi, wynikających ze szczegółowej analizy danych z naszego terenu.**

Zwracamy uwagę, iż Wody Polskie opierają swoje rekomendacje m.in. na kryterium kosztowym, a podstawowe obszary kosztogenne są źle rozpoznane (ilości nieruchomości, budynków do wysiedlenia pod zbiorniki) lub w ogóle nie rozpoznane (koszt wywłaszczeń i przebudowy układu drogowego i infrastruktury technicznej, czyli wielomilionowych inwestycji, bez których zbiorniki nie będą mogły być zrealizowane. Brak jest również analiz krótko i długoterminowego wpływu proponowanej inwestycji na życie społeczno-gospodarczo-kulturowe całej gminy Stronie Śląskie (przewidziany na 7 lat okres budowy samych zbiorników, który nie uwzględnia okresu budowy nowej infrastruktury drogowo-technicznej), skarże mieszkańców miasta i gminy na funkcjonowanie przez wiele lat na gigantycznym placu budowy, co wywoła realne straty ekonomiczne i wizerunkowe z tytułu spadku atrakcyjności turystycznej regionu. Czy ostateczny rachunek zysków i strat, po prawidłowym uwzględnieniu wszystkich kosztów związanych z budową suchego zbiornika np. w Goszowie (obecnego we wszystkich wariantach) będzie jeszcze wykazywał jakkolwiek zasadność społeczno-ekonomiczną?

Jednym z ważniejszych braków, na które wskazują mieszkańcy, jest brak przedstawienia planowanego przebiegu nowych dróg dojazdowych i zmian w infrastrukturze technicznej (kanalizacji, oświetleniu, sieci energetycznej światłowodowej i telefonicznej) wynikających z proponowanych inwestycji oraz niekompletne przedstawienie na mapach faktycznego zakresu planowanych zbiorników, z uwzględnieniem wszystkich niezbędnych urządzeń (np. przelewowych, upustowych) co wpływa na ilość nieruchomości koniecznych do wysiedlenia.

W opracowaniu brakuje również - dla proponowanych budowli hydrotechnicznych - ich parametrów oraz związanych z nimi analiz w zakresie bezpieczeństwa i zagrożeń na wypadek awarii (określenia przebiegu i zasięgu fali wezbraniowej wywołanej potencjalnym zniszczeniem lub uszkodzeniem budowli hydrotechnicznych).

Zwracamy również uwagę na brak transparentności opracowania „Program redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej - synteza” i anonimizację w zakresie autorów opracowania oraz głosów opiniujących-gron eksperckich i naukowych. Są one nieokreślone, pozostawiając lukę w pełnym argumentowaniu przyjętych przez Wody Polskie rozwiązań.

Naszym zdaniem, dokument nie wskazuje na przyjęcie perspektywy „zrównoważonego rozwoju” i „zrównoważonej ochrony” w odniesieniu do zagadnień społeczno-ekonomiczno-środowiskowych. **Mieszkańcy wskazują, że priorytet ekonomiczno-krajobrazowy jest fundamentem obecnych szans na rozwój i bezpieczeństwo ekonomiczne gminy Stronie Śląskie, i co za tym idzie, w szerszym ujęciu, Ziemi Kłodzkiej.**

Mamy nadzieję, że przedstawione powyżej wnioski z prezentacji „Programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Kłodzkiej - synteza” i jej społecznego odbioru, ukierunkują dalsze prace Wód Polskich w stronę rozwiązań oczekiwanych przez mieszkańców.

Z poważaniem,

Grupa Doradcza i Mieszkańcy dla Rozwoju Doliny Białej Łądeckiej

Załączniki:

- pismo Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej do Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 maja 2019 r
- Lista pytań i uwag mieszkańców sołectw Goszów, Stary Gierałtów, Nowy Gierałtów

Do wiadomości:

Pan Marcin Kierwiński

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa

Pani Paulina Hennig-Kłoska

Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

Pan Krzysztof Paszyk

Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Pl. Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa

Pan Dariusz Klimczak

Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa

Pan Andrzej Domański

Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Pani Monika Wielichowska

Kancelaria Sejmu RP, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

Pan Paweł Gancarz

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pani Anna Żabska

Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Pani Małgorzata Jędrzejewska-Skrzypczyk,

Starostwo Powiatowe w Kłodzku, ul. Okrzei 1, 57-300 Kłodzko

Pan Zbigniew Łopusiewicz

Rada Powiatu Kłodzkiego, , ul. Okrzei 1, 57-300 Kłodzko

Pan Dariusz Chromiec

Urząd Miejski w Stroniu Śląskim, ul. Kościuszki 55, 57-550 Stronie Śląskie

Pan Tomasz Erdmański

Urząd Miejski w Stroniu Śląskim, ul. Kościuszki 55, 57-550 Stronie Śląskie



MINISTER
GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

Warszawa, 21 maja 2019 r.

UWAGA!

Marek Gróbarczyk

NIE BĘDZIE ZBIORNIKÓW!

Szanowny Pan
Paweł Hreniak
Wojewoda Dolnośląski

Szanowny Panie Wojewodo,

W ostatnim czasie w mediach społecznościowych rozpowszechniane są nieprawdziwe informacje o rzekomych lokalizacjach zbiorników przeciwpowodziowych w Kotlinie Kłodzkiej. Powoduje to niepokoje i wprowadza opinię publiczną w błąd. W żadnych planach inwestycyjnych nadzorowanej przeze mnie instytucji – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.

Obecnie na Ziemi Kłodzkiej budowane są cztery tzw. suche zbiorniki przeciwpowodziowe: w Boboszowie na rzece Nysa Kłodzka, w Rozłokach na rzece Goworówka, w Szalejowie na rzece Bystrzyca Dusznicka oraz na połoku Duna w Krosnowicach. Program inwestycyjny zakłada wykonanie remontów oraz powiększenie światła przepływów w istniejących korytach rzek i połoków na Ziemi Kłodzkiej do 2023 roku, co wraz z zakończeniem (planowanym na 2022 r.) budowy czterech zbiorników zwiększy znacząco ochronę przed powodzią mieszkańców.

Wykonana obecnie przez firmę Sweco (Konsultanta Wsparcia Technicznego) analiza hydrologiczno - hydrauliczna dorzecza Nysy Kłodzkiej przede wszystkim ma na celu rozpoczęcie projektowania modernizacji istniejącego systemu biernej ochrony przeciwpowodziowej i przeciwerozrywnej koryt rzek i potoków, polegającej na zmianie parametrów hydraulicznych cieku. W tym wypadku projektant koncentruje się na usunięciu tak zwanych „wąskich gardeł” tj. punktów ograniczających przepływ wód lub też miejsc wymagających wzmocnienia ochrony. Wykaz potrzeb w tym zakresie został określony we wcześniej wykonanych opracowaniach, jednak z uwagi na zmiany w sposobie zagospodarowania przestrzennego oraz stopnia zurbanizowania terenów Kotliny Kłodzkiej wymaga aktualizacji.

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i Wody Polskie przygotowują nowe plany strategiczne ochrony przeciwpowodziowej regionu, w tym Ziemi Kłodzkiej, podczas których sporządzane są wstępne analizy możliwych rozwiązań i przeprowadzane są dyskusje w gronie ekspertów. Wstępne koncepcje są planowane do poddania szerokim konsultacjom społecznym w dopiero w 2020 roku.

Jeżeli na podstawie opracowanych analiz okaże się, że niezbędna będzie dodatkowa retencja przeciwpowodziowa, do realizacji zostanie zaproponowane przeprowadzenie inwestycji, jednak wyłącznie w miejscach bezkolizyjnych, o jak najmniejszym wpływie na mieszkańców, infrastrukturę, krajobraz oraz środowisko przyrodnicze. Będą one prowadzone tylko i wyłącznie za zgodą społeczeństwa po uzyskaniu akceptacji samorządu.

Zapewniam, że wszelkie podejmowane rozstrzygnięcia w zakresie sposobu ochrony przeciwpowodziowej Ziemi Kłodzkiej i jej mieszkańców, muszą mieć pozytywną decyzję samorządów oraz poparcie wśród środowisk naukowych, organizacji pozarządowych i społeczeństwa. Obecnie zaistniała sytuacja wskazuje na konieczność prowadzenia głębszego dialogu i wzajemnego zrozumienia. Nakłady ponieszone na ochronę przeciwpowodziową mają służyć mieszkańcom i nie powinny powodować podziałów.

Z poważaniem,



MINISTER
GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

Marek Gróbarczyk

UWAGI OGÓLNE

Nazwiska i specjalizacje osób-ekspertów, którzy uczestniczyli w opracowaniu „Strategii redukcji RP” w ramach struktury WP,

Dlaczego WP podjęły ponownie współpracę z firmą SWECO, która zdyskredytowała się przy koncepcji ochrony pp z 2019 r. Jaki zakres prac został zlecony SWECO, czy był przeprowadzony przetarg, na jaką kwotę opiewa kontrakt SWECO, kopia kontraktu SWECO,

Jaki jest łączny koszt opracowania „Strategii redukcji RP” (z kontraktami / analizami zewnętrznymi),

Czy przy opracowaniu „Strategii redukcji RP” współpracowali / byli konsultowani zewnętrzni eksperci (poza WP/SWECO/ PAN - nazwiska i specjalizacje),

Jaki jest skład Zespołu ekspertów ds. odporności po powodzi, powołany przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przez ministra Marcina Kierwińskiego (nazwiska i specjalizacje). Kopia uwag i opinii w/w Zespołu wydanych w ramach opracowywania „Strategii redukcji RP”,

Współpraca WP z Komitetem Nauk o Wodzie i Gospodarki Wodnej przy Prezydium PAN - Kopia uwag i opinii w/w Komitetu wydanych w ramach opracowywania „Strategii redukcji RP”,

Harmonogram realizacji – szczegółowy harmonogram ze wskazaniem konkretnych etapów wszystkich działań inwestycyjnych związanych z budową zbiornika Goszów, Stary Gierałtów, Bolesławów i Stójków oraz okresu ich realizacji. Czy realizacja tych czterech zbiorników będzie jednoczesna, czy etapowana – w jakiej kolejności?

Dlaczego wariant 0 przedstawia brak jakichkolwiek działań? Wnosimy o przedstawienie w wariantcie 0 wszystkich możliwych działań redukcji ryzyka powodziowego z wyłączeniem suchych zbiorników

Operowanie wskaźnikami „mierzalnymi” dla mieszkańców – „objętość” fali powodziowej w m3 nic mieszkańcom nie mówi, „wysokość” fali powodziowej – już tak.

Jak ma wyglądać cały proces decyzyjny dot. budowy suchych zbiorników – etapy, podstawa prawna – ze szczególnym uwzględnieniem procedury konsultacji ze społecznością lokalną oraz instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska i obiektów kultury.

Gdzie w w/w formalnej procedurze umiejscowiony jest cykl spotkań z mieszkańcami, nazwany przez WP „konsultacjami społecznymi”, które mają się odbyć w marcu 2025 r.?

W jaki sposób będą procedowane przez WP zgłoszone przez mieszkańców uwagi? Wnosimy o pełną transparentność procesu: publicznie dostępny dokument ze wskazaniem miejscowości zamieszkania wnioskującego i wniesionej przez niego uwagi/uwag oraz odpowiedzią WP na wniesioną uwagę/uwagi.

W jaki sposób proponowane suche zbiorniki odpowiadają na problem suszy w regionie gm. Stronie Śląskie i Łądek Zdrój?

W jaki sposób proponowane suche zbiorniki oddziałują na środowisko i ochronę dóbr kultury?

W jaki sposób WP planują zredukować ryzyko powodzi w miejscowościach położonych powyżej nich? Czy te miejscowości ma chronić wyłącznie retencja leśna i polna, o której w opracowaniu jest mowa, jako niewystarczającej, a odniesienie się do niej jest wyłącznie „hasłowe” – nie wiadomo kto, co, kiedy i z jakich środków ma te działania wykonać.

Co jest rozumiane przez sformułowanie „ pilot case study” na slajdzie nr 33? („Opcje lokalizacji i retencji suchych zbiorników - na Białej Łądeckiej – komponent 2 – pilot case study”). W jakim sensie proponowany program jest pilotażowy?

BRAKUJĄCE MATERIAŁY / ANALIZY

➔ KOSZTY

- brak przyjętych w „Strategii redukcji RP” kosztorysów szacunkowych:

- > koszt budowy suchych zbiorników w rozbiciu na zbiorniki – dane szczegółowe, na podstawie których wyliczone zostały koszty budowy zbiorników pokazane w opracowaniu WP
- > koszt budowy nowych odcinków dróg powiatowych oraz linii kolejowej (zbiornik Stójków)
- > koszt przebudowy instalacji (kanalizacja, sieć energetyczna, inne)
- > koszt odszkodowań za wysiedlenia pod budowę suchych zbiorników oraz nowych dróg
- > koszt odszkodowań dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny) – likwidacja działalności
- > koszt odszkodowań dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny) w okresie budowy suchych zbiorników i niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej -> spadek obrotów ze względu na utrudnienia/brak możliwości dojazdu

- w jaki sposób w 2025 r. budowa suchego zbiornika ma wynosić 66 zł /m³, jeśli 4 zbiorniki wybudowane w 2019-2023 (Boboszów, Roztoki, Szalejów, Krosnowice) kosztowały 61 zł/m³. Wskazany w opracowaniu WP koszt wydaje się zaniżony biorąc pod uwagę czynnik inflacyjny, wzrost cen materiałów budowlanych i robocizny, wreszcie kwestię skali wysiedleń i wysokości odszkodowań za wywłaszczenia.

➔ MAPY

- brak danych dot. przebiegu nowych odcinków dróg powiatowych/wojewódzkich/linii kolejowej, które zastąpią odcinki likwidowane przez budowę suchych zbiorników
- brak pełnych map pokazujących poziom wody powodziowej (<0,85 m, >) we IX'24 na całym obszarze Stronia Śląskiego (nie ma np. ul. Polnej, Dolnej, Strachocina) - mapa 25
- brak map pokazujących zasięg powodzi i wysokość wody powodziowej we IX'24 w miejscowościach gminnych Stronia Śląskiego oraz zasięg powodzi i wysokość wody powodziowej po realizacji proponowanych zbiorników
- brak wyjaśnienia w udostępnionym opracowaniu wskazywanych na mapach scenariuszy do wariantów – P, H (mapka 25/ 26)
- zbyt mała dokładność map w zakresie obrysu suchych zbiorników – np. brak wskazania strefy technicznej znajdującej się już poza wskazanymi granicami suchych zbiorników -> nie jest możliwe określenie poprawnej ilości budynków i mieszkańców, którzy musieliby zostać wysiedleni
- „czerwone strefy” - strefy te zostały wyznaczone przez WP w granicach działek ewidencyjnych, a nie rzeczywistego obszaru zalania z 12-15.09.2024. Skutkiem tego ponad połowa powierzchni tychże stref to teren w żaden sposób nie zagrożony powodzią, leżący powyżej krawędzi terasy zalewowej . W Stroniu

Śląskim, "czerwona strefa" sięga prawie po wierzchołek Sowiej Kopy. WP informują w opracowaniu o takim sposobie prowadzenia czerwonych stref, ale nie tłumaczą dlaczego przyjęto taką metodę. Na symulacjach "redukcji zagrożenia" strefy te - wyróżniające się na tle mapy satelitarnej - sugerują mieszkańcom, że obszar zagrożeń dzięki zbiornikom zmniejszy się radykalnie. Przeciętny mieszkaniec powiatu widzi tam wąski ciąg niebieskich plam na tle rozległych czerwonych płaszczyzn.

➔ PARAMETRY FALI POWODZIOWEJ

- wskazanie dokumentacji na podstawie której została obliczona objętość fali powodziowej 23 Mln m³ (ze szczególnym uwzględnieniem sposobu pomniejszenia jej o wodę powodziową z awarii zbiornika na Morawce)
- jaka była objętość fali powodziowej w Stroniu Śląskim? 23 Mln m³ to wartość na wysokości Łądku Zdroju
- jaka była wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim, Łądku Zdroju, Kłodzku i w miejscowościach gminnych
- jaka była wysokość i objętość fali powodziowej w : Bielicach, Nowym Gierałtowie, Starym Gierałtowie, Goszowie?
- o ile zmniejszy się wysokość fali powodziowej w w/w miejscowościach po realizacji suchych zbiorników w Goszowie i Bolesławowie
- ile czasu suche zbiorniki w Goszowie, Stary Gierałtowie i Bolesławowie będą się napełniać przy zakładanej objętości fali powodziowej z 09'24, jaka będzie wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim po ich przepełnieniu (wraz z mapą terenów, które zostaną zalane)?
- ile czasu suche zbiorniki w Goszowie, Stary Gierałtowie i Bolesławowie będą się napełniać przy zakładanej objętości fali powodziowej większej niż z 09'24 (np. 1-2 dni opadów o tej samej intensywności co w 09'24 więcej). Jaka będzie wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim po ich przepełnieniu (wraz z mapą terenów, które zostaną zalane)?
- wskazanie wysokości fali powodziowej i zakresu potencjalnego zalania Stronia Śl. przez wodę powodziową ze strony Morawki przy uwzględnieniu opadów z 09'24, jakie miały miejsce w obszarze zlewni Białej Łądeckiej (wg opracowania WP, obszar zlewni Morawki jest podobny do obszaru zlewni Białej Łądeckiej, we IX'24 w Białej Łądeckiej było 3 x więcej wody, niż w Morawce) oraz po wykonaniu zbiornika Bolesławów.

➔ PARAMETRY ZBIORNIKÓW

- w jakiej klasie budowli hydrotechnicznych proponowane zbiorniki będą zaprojektowane? Ma to bezpośredni związek z procedurami bezpieczeństwa, standardów wykonania i kontroli,
- przy założeniu objętości fali powodziowej z 09'24 – w jakim czasie się wypełnią się zbiorniki w Goszowie i Starym Gierałtowie? Ile czasu zajmie jego całkowite opróżnienie?
- ile czasu zbiorniki w Goszowie i Starym Gierałtowie może bezpiecznie spiętrzać wodę? Po jakim czasie, jego wypełnienie może skutkować rozmywaniem wałów ziemnych?
- co oznacza sformułowanie na str 20 Syntezy Programu – zbiornik Stary Gierałtów – jedynie w wariantcie B? Na mapie zbiornika Stary Gierałtów pokazane są jedynie warianty 3,4,5,

- W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, paragraf 24 pkt. 2 mówi, że dla budowli piętrzącej o wysokości piętrzenia przekraczającej 2,0 m lub tworzącej pojemność większą niż 0,2 mln m³ wody określa się przebieg i zasięg fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem tej budowli. Pkt. 3 - Dla dolin i obszarów, na których fala wezbraniowa wywołana zniszczeniem lub uszkodzeniem budowli piętrzącej może spowodować zagrożenie życia lub straty w środowisku, zabytkach oraz infrastrukturze technicznej, należy: 1) zainstalować systemy ostrzegawcze sygnalizujące niebezpieczeństwo wtargnięcia fali wezbraniowej; 2) wykonać zabezpieczenia chroniące ludność, przemysł i zabytki; 3) wskazać drogi ewakuacyjne.

-> czy opracowanie WP określa przebieg i zasięg fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem planowanej zapory w Goszowie, Bolesławowie i odbudowanej zaporze na Morawce, St. Gierałtowie. Biorąc pod uwagę katastrofę budowlaną zapory w Stroniu, pokazanie przebiegu i zasięgu wydaje się kluczowe dla uświadomienia mieszkańcom ryzyka z tym związanego (właśnie na etapie spotkania informacyjnego). Wnioskujemy o jego udostępnienie, a jeśli nie został opracowany, o jak najszybsze opracowanie i udostępnienie opinii publicznej.

-> jakie zabezpieczenia są przewidziane chroniące ludność, przemysł i zabytki w miejscowościach narażonych na działanie fali wezbraniowej wywołanej zniszczeniem lub uszkodzeniem zapór suchych zbiorników.

-> czy w/w zabezpieczenia będą odpowiadać na zagrożenie jednoczesnego zniszczenia lub uszkodzenia wszystkich zapór planowanych w danym wariantcie suchych zbiorników.

- czy i w jaki sposób WP są w stanie zagwarantować mieszkańcom, że WP (lub inna instytucja nimi zarządzająca w przyszłości), po powstaniu suchych zbiorników, będą mieć wystarczające środki finansowe i strukturę organizacyjną, aby zbiorniki były prawidłowo nadzorowane/serwisowane, i że nie powtórzy się scenariusz katastrofy na zaporze na potoku Morawka w Stroniu Śląskim?

➔ ALTERNATYWNE ROZWIĄZANIA

- dlaczego w opracowaniu nie ujęto analizy lokalizacji zbiornika na Białej Łądeckiej w Bielicach, powyżej terenów zabudowanych? Lokalizacja nie wymagałaby żadnych wysiedleń (a co za tym idzie znacząco obniżyła koszt budowy) i nie powodowała konfliktu społecznego, ? Idem dla Morawki – czy przelanizowano możliwość lokalizacji zbiornika powyżej obszarów zabudowanych?

- retencja leśna i polna – czy i w jaki sposób została przeanalizowana na terenie gm. Stronie Śląskie i Łądek Zdrój; udostępnienie dokumentacji przeprowadzonych analiz. W opracowaniu WP wskazane są dane dla zwiększenia retencji leśnej w zlewni Nysy Kłodzkiej dla nadleśnictw Międzyzlesie, Zdroje, Bystrzyca Kłodzka. Nie ma danych z nadleśnictwa Łądek Zdrój.

- wskazanie obszarów wzdłuż Białej Łądeckiej i Morawki oraz ich dopływów, w których możliwe jest poszerzenie koryta rzeki, wykonanie awaryjnych polderów zalewowych.

- analiza konstrukcji istniejących mostów na Białej Łądeckiej i Morawce, z rekomendacjami ich przebudowy, tak aby zwiększyć ich odporność na falę powodziową

- wskazanie lokalizacji działań na rzece BL i M spowalniających wodę powodziową – progi, kaskady,

- ile budynków (w Stroniu Śląskim i Łądku Zdroju), które po wybudowaniu zbiorników Goszów, Bolesławów, Stójków zostały wskazane w opracowaniu jako „ochronione”/”zagrożone” można by ochronić poprzez ochronę indywidualną? Dlaczego granica została wyznaczona na 85 cm?

- oszacowanie kosztów zastosowania ochrony indywidualnej versus koszt budowy zbiorników

➔ PROCES WYSIEDLEŃ I ODSZKODOWANIA

- brak zestawienia nieruchomości, które muszą zostać wysiedlone (adresy, powierzchnia, ilość mieszkańców, ilość zabudowań) pod budowę suchych zbiorników oraz nowych dróg
- czy wykup nieruchomości będzie obejmował całą powierzchnię nieruchomości, czy tylko część zajmowaną przez suche zbiorniki,
- brak wskazania, w których budynkach prowadzona jest działalność związana z usługami noclegowymi i turystyką
- brak szczegółów dotyczących pomocy publicznej w procesie ewentualnego przesiedlenia (znalezienie nowej lokalizacji, projekt, budowa, itp.)
- czy zostanie utworzony portfel nieruchomości gminnych/ Skarbu Państwa na zamianę/zakup dla osób przesiedlanych
- brak informacji o odszkodowaniu dla osób, które prowadzą działalność związaną z usługami i będą musiały zostać wysiedlone
- „dobrowolne wykupy” – jak ma wyglądać procedura, w oparciu o jakie podstawy prawne, w jaki sposób będzie naliczane odszkodowanie - wartość odtworzeniowa/kosztorysowa?

➔ SKUTKI KRÓTKO I DŁOGOTERMINOWE DLA GMINY

- brak jakiegokolwiek oszacowania skutków ekonomicznych i społecznych dla gminy:
 - > straty w podatku od nieruchomości/dochodowym/CIT,
 - > wyludnienie,
 - > degradacja walorów turystycznych,
 - > zniszczenie przez ciężki sprzęt budowlany i transportowy infrastruktury drogowej, która jest właśnie odbudowywana po powodzi
 - > zahamowanie/regres rozwoju gminy poprzez śmierć ekonomiczną biznesu turystycznego,